

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WIELICZCE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.) Rada Miejska w Wieliczce uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce wniesionej 5 lutego 2025 r. przez Pana XY, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wieliczce, skargę uznaje się za bezzasadną - z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wieliczce.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Wieliczce

z dnia 2025 r.

Pan XY w dniu 5 lutego 2025 r. złożył do Rady Miejskiej w Wieliczce skargę na Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce. Przedmiotem skargi jest zły stan techniczny ulicy Kaczeńce w Wieliczce. Skarżący podnosi, że niska jakość nawierzchni stwarza zagrożenie dla pieszych i rowerzystów, a także oddziałuje na stan techniczny samochodów poruszających się po tej drodze. Skarżący zarzuca nieprawidłowe odwodnienie przedmiotowej ulicy, co przyczynia się do degradacji nawierzchni drogi.

Sprawę skargi rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wieliczce.

Do skargi odniosła się Pani Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce. W piśmie z dnia 26.02.2025 r. znak GZD.4302.3.8.2025 Pani Dyrektor wyjaśniła, że ulica Kaczeńce od lat znajduje się na liście zadań inwestycyjnych do realizacji ponieważ wymaga wykonania kompleksowej rozbudowy obejmującej w szczególności budowę utwardzonej nawierzchni i dojść dla pieszych, urządzeń odwadniających oraz oświetlenia ulicznego. Zakres niezbędnych działań wymaga zajęcia terenów prywatnych pod poszerzenie drogi, co wiąże się z koniecznością zabezpieczenia znacznych środków finansowych na realizację tego zadania. Koszty opracowania dokumentacji projektowej, wypłaty odszkodowań za zajęte grunty i realizacja wstępnie oszacowane zostały na kwotę 2 mln zł. Z uwagi na złą sytuację finansową gminy, w chwili obecnej zadanie polegające na rozbudowie drogi nie znajduje się w obecnie obowiązującej Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy na lata 2025-2041. Powyższe zadanie zostało ujęte na liście aktualnych zgłoszeń mieszkańców i radnych jako propozycja do budżetu. W przypadku zabezpieczenia przez Radę Miejską w Wieliczce stosowanych środków przystąpimy do jego realizacji. Jednocześnie Pani Dyrektor poinformowała, że ul. Kaczeńce objęta jest utrzymaniem w ramach bieżących corocznych remontów dróg o nawierzchni tłuczniowej na terenie gminy. W latach ubiegłych przeprowadzano prace remontowe polegające na uzupełnianiu ubytków kruszywem. Obecnie prowadzone jest postępowanie przetargowe na wyłonienie wykonawcy remontów dróg tłuczniowych w roku bieżącym, których zakres również uwzględnia wykonanie prac remontowych na przedmiotowej drodze. Ponadto do czasu wyłonienia wykonawcy podjęto także działania doraźne, w ramach własnego zasobu Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce, celem uzupełnienia największych ubytków w nawierzchni oraz poprawy przejezdności ulicą Kaczeńce. Jak wynika z powyższych wyjaśnień, znacząca poprawa jakości drogi wymaga znacznych środków finansowych, które nie są obecnie zabezpieczone. W miarę posiadanych środków Gminny Zarząd Dróg utrzymuje powyższą ulicę w ramach bieżących remontów. Nie można uznać zasadności skargi na Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce w sytuacji, gdy nie zapewniono jej wystarczających środków na kompleksową rozbudowę ulicy.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.